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przedstawia sprawozdanie z realizacji systemu oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2016/2017

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Zagadnienie/Pytanie** | **TAK** | **NIE** | **Wyjaśnienie:**  Jeżeli **TAK** - proszę podać formy realizacji  Jeżeli **NIE** - proszę podać uzasadnienie |
| **1.** | **Czy prowadzona była analiza hospitacji zajęć dydaktycznych?** |  |  | Hospitacje pracowników przeprowadzone zostały we wszystkich Instytutach na podstawie obowiązującej procedury (symb. SDJK-O-U12). W Instytucie Psychologii w tym celu podjęto następujące kroki:  1) Dyrekcja Instytutu przygotowała harmonogram hospitacji zajęć wybranych pracowników naukowych.  2) Wyznaczono samodzielnych pracowników naukowych do przeprowadzenia hospitacji w ustalonych terminach.  3) Sprawozdanie z przeprowadzonych hospitacji zostało przygotowane wg wzoru (zał. 2 do SDJK-O-U12) i przekazane do wiadomości osób prowadzących hospitowane zajęcia.  4) Dyrekcja Instytutu dokonała analizy hospitacji zajęć dydaktycznych.  5) Informacje o przeprowadzonych hospitacjach wprowadzono do instytutowego rejestru zajęć hospitowanych.  Powyższe postępowanie powinno obowiązywać we wszystkich jednostkach naukowo- dydaktycznych WNS.  W Instytutach hospitacjami objęto asystentów, adiunktów, pracowników samodzielnych oraz pracowników zatrudnionych na godzinach zleconych. Omówienie hospitacji – w zależności od Instytutu - odbywało się podczas zebrań kierowników zakładów i katedr, w ramach spotkań Rady Instytutu, Zespołu Jakości Kształcenia Instytutu. Indywidualnie wyniki hospitacji omawiane był także z wykładowcami. W opinii sprawozdających uzyskane wyniki pozwoliły zaplanować bardziej efektywny przydziały czynności na rok akademicki 2017/18. |
| **2.** | **Czy prowadzona była analiza wyników oceny dokonanej przez studentów zajęć prowadzonych przez pracowników naukowo-dydaktycznych ?** |  |  | Oceny studentów dot. zajęć prowadzonych przez pracowników naukowo-dydaktycznych poszczególny Instytutów dokonano zgodnie z procedurą oceny jakości kształcenia (sym. SDJK-O-U9). W Instytucie Psychologii w tym celu podjęto następujące kroki:   1. Przeprowadzono ocenę jakości kształcenia w oparciu o ankiety przygotowane przez Zakład Analizy Ankiet Ewaluacyjnych. 2. Rada Programowa IP wraz z Dyrekcją przeanalizowała wyniki ankietyzacji. 3. Pracownicy naukowo-dydaktyczni zapoznali się z wynikami przeprowadzanych ankiet.   Powyższe postępowanie powinno obowiązywać we wszystkich jednostkach naukowo- dydaktycznych WNS.  Średnia ocen wszystkich pracowników w Instytutach na WNS wyniosła 4.07. Według sprawozdających  dokonano analizy raportu przygotowanego przez Centrum Edukacji Ustawicznej UO – Zakłada Analizy Ankiet Ewaluacyjnych. Pracownicy zostali bardzo szczegółowo poinformowani o wynikach przeprowadzonej oceny. Została również przeprowadzona rozmowa dotycząca doskonalenia procesu dydaktycznego. Analizy dokonywała najczęściej dyrekcja wraz z zespołem d/s jakości kształcenia, a jej ogólne wyniki omawiane były na zebraniach pracowników. Wnioski przekazano także pracownikom w rozmowie indywidualnej.  Analizy statystyczne zamieszczone zostały na stronach internetowych Instytutów. |
| **3.** | **Czy kontrolowane były procedury oceniania studentów?** |  |  | Procedury oceniania studentów kontrolowane były w Instytutach na różnych poziomach:  - sylabusów (kart przedmiotów) pod kątem ustalenia, czy zawierają one informację na temat metod, oceny studenta, a także kryteriów tej oceny;  - hospitacji zajęć;  - w czasie sesji zaliczeniowych i egzaminacyjnych;  - w trakcie recenzowania prac dyplomowych;  - w ramach prac Zespołu Jakości Kształcenia.  W niektórych Instytutach analizie poddano procedury oraz podjęto próbę opracowania bardziej efektywnych i optymalnych procedur oceniania studentów. |
| **4.** | **Czy pozyskiwano opinie nauczycieli akademickich o jakości kształcenia?** |  |  | W Instytutach w zróżnicowany sposób pozyskiwano opinie nauczycieli akademickich o jakości kształcenia:  - przeprowadzono sondę wśród nauczycieli akademickich na temat jakości kształcenia;  - dyskutowano podczas zebrań pracowników i rozmów indywidualnych, prac Zespołu Jakości Kształcenia, Rad Programowych;  - pozyskano dane na podstawie badań ankietowych, które przekazało Centrum Edukacji Ustawicznej (wyniki ankietyzacji znajdują się na stronach internetowych Instytutów). |
| **5.** | **Czy pozyskiwano opinie pracodawców o przebiegu praktyk?** |  |  | Opinie pozyskiwane były w ramach udziału studentów w praktykach. Każdy student Instytutu po zakończeniu praktyk, uzyskał opinię pracodawcy (opiekunów praktyk), u którego odbywał praktykę. Opinia zawiera szczegółową ocenę studenta. W niektórych Instytutach pracownicy realizujący praktykę spotykali się również po zakończeniu semestru z pracodawcami: nauczycielami przedszkoli i szkół, przedstawiając opinie o studentach odbywających praktykę. Po zakończeniu praktyk poddawane są one analizie. Szczegółowe opinie gromadzi Zakład Praktyk (Centrum Edukacji Ustawicznej).  W jednym z Instytutów opinie pracodawców pozyskano w ramach realizowanego na zlecenie UMWO projektu „Studia z przyszłością”, których skutkiem jest bardziej efektywna praca Centrum Zawodowej Aktywizacji Studentów IP. |
| **6.** | **Czy prowadzony był monitoring system praktyk studenckich?** |  |  | Za praktyki odpowiada i monitoruje opiekun praktyk danego kierunku/specjalności, który współpracuje z centrum praktyk UO. Monitoring praktyk prowadzany był głównie podczas praktyk śródrocznych. Monitoring praktyk pedagogicznych ciągłych i zawodowych prowadzony jest wybiórczo lub w przypadku zgłoszenia problemu ze strony pracodawców oraz w ramach konsultacji zawodowych, które prowadziły do skierowania na staż/praktykę dodatkową. Opiekunowie praktyk nawiązują kontakty telefoniczne z dyrekcją placówki w zakresie zebrania opinii o przygotowaniu studentów do praktyki. Hospitują również studenta na praktyce. Po zakończeniu dokonują analizy opinii z praktyk, prowadzą rozmowy o zdobytych doświadczeniach, opracowują mocne i słabe strony praktyki.  W jednym z Instytutów koordynator praktyk sporządza raz w roku raport podsumowujący przebieg procesu praktyk. Analizowane są: realizacje podstawowych wymagań́: odnośnie trybu i formy praktyk realizowanych zgodnie z programem studiów, szczegółowe dane dotyczące realizacji praktyk studenckich (liczebność studentów odbywających praktyki, dane dotyczące wyboru, przebiegu, zaliczenia praktyk, oraz ogólna ocena realizacji praktyk studenckich: prawidłowość́ wyboru miejsc praktyk oraz efektywność́ realizacji praktyk. |
| **7.** | **Czy podejmowano działania w celu aktywizacji działalności organizacji studenckich?** |  |  | Sprawozdający określili działalności kół naukowych jako zadawalającą. W Instytutach działają studenckie koła naukowe, które włączają się w różnego rodzaju działania odbywające się na terenie Instytutu, Wydziału, Uczelni oraz środowiska lokalnego  Koła naukowe były inicjatorami lub brały udział w następujących wydarzeniach: Festiwal Nauki, Piknik Naukowy, wystawy, konferencje studencko-doktoranckie, wydawanie pisma HISTORY, Przedwiośnie Naukowe UO, Gala Młodego Naukowca, organizowanie warsztatów dla szkół, wyjazdy promocyjne, prowadzenie działalności wystawienniczej, organizowania działań o charakterze społecznym, edukacyjnym, szkoleniowym oraz współpraca z instytucjami partnerskimi (np. Centrum Dialogu Obywatelskiego).  Dodatkowo opiekunowie i kierownicy kół naukowych mobilizują studentów do realizacji sympozjów naukowych, wymiany naukowej pomiędzy organizacjami studenckimi na terenie kraju i zagranicą. |
| **8.** | **Czy organizowane były dodatkowe zajęcia dla studentów (wykłady otwarte, konferencje naukowe, warsztaty, wyjazdy studyjne itp.).** |  |  | W Instytutach organizowane były takie dodatkowe zajęcia dla studentów jak:  - konferencje studencko-doktoranckie;  - warsztaty dla studentów;  - wyjazdy studyjne i praktyki terenowe;  - wykłady otwarte;  - wyjścia i wyjazdy do placówkę kulturalnych oraz zakładów pracy. |
| **9.** | **Czy zapewniono studentom odpowiednie warunki realizacji zajęć dydaktycznych? (wyposażenie sal, laboratoriów, likwidacja barier architektonicznych itp.)** |  |  | Warunki realizacji zajęć dydaktycznych są zróżnicowana. Niektórzy sprawozdający zwracali uwagę na przestarzałą infrastrukturę, zbyt małą ilość sal dydaktycznych i niedostosowanie ich do potrzeb studentów i wykładowców, brak sal do prowadzenia zajęć praktycznych (warsztatowy) oraz brak pomieszczenia–„świetlicy” dla studentów na czas pomiędzy zajęciami. Trudności sprawiają także bariery architektoniczne. Jednak w większość sprawozdający ocenili warunki do realizacji zajęć dydaktycznych jako dobre. W miarę możliwości finansowych Instytuty doposażają sale w nowy sprzęt (np. Aula Instytutu Psychologii posiada w pełni zautomatyzowane wyposażenie mulimedialne: projektor, wizualizer cyfrowy, komputer, dvd, magnetofon, kamera, nagłośnienie). Pozostałe sale wykładowe wyposażone są w projektory multimedialne, tablice, flipcharty. Jeden z Instytutów posiadają specjalistyczne wyposażenie sal dydaktycznych: laboratorium psychologiczne z wmontowanym lustrem weneckim, sprzętem do badań bio feedback oraz sprzętem eye tracker.  Równie dobra sytuacja dotyczy pracowni muzycznej, plastycznej i komputerowych. Komputery w pracowniach wyposażone w pakiety office, niektóre z ich posiadają programy statystyczne. Jeden z Instytutów zgłosił trudności z pozyskaniem środków finansowych na program do analizy danych SPSS. Program jest niezbędny do rozwijania kompetencji zawodowych studentów. |
| **10.** | **Czy badane były losy absolwentów na poziomie instytutu (wydziału), jednostki prowadzącej działalność dydaktyczną?** |  |  | Zgodnie z procedurą monitorowania karier zawodowych absolwentów UO (symb. SDJK-O-U7) jednostką odpowiedzialną za zbieranie i opracowywanie tych informacji jest Akademickie Centrum Karier. W Instytutach badanie losów odbywa się na kilku poziomach:  - pozyskiwanie informacji o losach zawodowych;  - monitorowanie losów przez promotorów prac dyplomatycznych, z którymi absolwenci utrzymują kontakty;  - analizowanie kwestionariuszy, w którym pytania dotyczyły rodzaju wykonywanej pracy, satysfakcji z niej i zadowolenia z uzyskanych w trakcie studiów wiedzy i kompetencji ;  - prowadzenie badań w formie ankiety on-line oraz poprzez utworzoną grupę na Facebooku, gdzie absolwenci komunikują się wzajemnie i informują o swoich losach.  Losy absolwentów badano także w ramach realizowanego na zlecenie UMWO projektu „Studia z przyszłością. |
| **11.** | **Czy dokonywana była ocena przebiegu odbytych studiów i czy wnioski z tej oceny były wykorzystane na rzecz poprawy jakości kształcenia?** |  |  | Ocena z przebiegu odbytych studiów oraz wnioski z tej oceny dokonywane był na kilka sposób:  - poprzez organizację spotkania podsumowującego studia (pod koniec roku akademickiego odbyło się spotkanie ze studentami kończącymi studia i na tej podstawie uzyskano informacje o przebiegu studiów). Opinie, sugestie i wnioski poddane zostały analizie i przekazane Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia i Dyrekcji Instytutu;  - podczas cyklicznych spotkań Zespołu Jakości Kształcenia Instytutu zaproponowano nowe specjalności oraz nowy sposób realizacji zajęć;  - poprzez analizowanie wniosków opracowanych przez Akademickie Centrum Karier;  - poprzez ocenę przebiegu studiów analizowanych na Radach Programowych;  - poprzez analizowanie informacji zwrotnych, dotyczących przebiegu studiów;  - na podstawie rozmów ze studentami kończącymi studia na temat jakości kształcenia i zdobytych umiejętności;  - w trakcie nieformalnych spotkań ze studentami. |
| **12.** | **Czy podejmowano działania w celu wzrostu międzyuczelnianej i międzywydziałowej mobilności studentów?** |  |  | Wszystkie Instytutu podejmowały działania mające na celu wzrostu międzyuczelnianej i międzywydziałowej mobilności studentów. W zależności od Instytutu działania te wyglądały następująco:  - stwarzanie warunków sprzyjających podejmowaniu przez studentów decyzji o uczestniczeniu w programie wymiany międzyuczelnianej MOST oraz w programie wymiany międzynarodowej Erazmus.  - prowadzenie stron www z informacjami na temat ośrodków, z którymi Uczelnia podpisała umowy bilateralne;  - bezpośredni kontakt ze pracowników ze studentami zainteresowanymi mobilnością. Podczas spotkań podkreślane są korzyści z wyjazdów do ośrodków partnerskich.  Skutkiem podejmowanych działań jest podjęcie współpracy międzynarodowej z przedstawicielami uczelni z Brazylii, Czech i Niemiec, ale także w obszarze ogólnopolskim. Studenci byli zachęcani do wzięcia udziału w programie MOST, Erasmus oraz Erasmus+ z czego - w zależności od Instytutu – korzystali w różnym zakresie. |
| **13.** | **Czy pozyskiwano opinie pracodawców o poziomie zatrudnionych absolwentów?** |  |  | Zgodnie z procedurą monitorowania karier zawodowych absolwentów UO (symb. SDJK-O-U7) jednostką odpowiedzialną za zbieranie i opracowywanie tych informacji jest Akademickie Centrum Karier. Niektóre jednostki podejmowały własne działa w celu pozyskiwania opinii pracodawców o poziomie zatrudnionych absolwentów:  - prowadzono rozmowy z instytucjami, które na stałe współpracują z Instytutem, a w których zatrudnieni są absolwenci;  - pozyskano opinie pracodawców w ramach realizowanego na zlecenie UMWO projektu „Studia z przyszłością”;  - monitorowano problem zatrudnienia podczas spotkań „Socjolog na rynku pracy” oraz Opolskiego tygodnia Kariery;  - cyklicznie (2 razy w roku) pracodawcy przedstawiają opinię o zatrudnionych absolwentach. |
| **14.** | **Czy podejmowane były działania informujące otoczenie zewnętrzne o ofercie kształcenia np.: poprzez spotkania z uczniami szkół ponadgimnazjalnych, ulotki, plakaty, i inne formy.** |  |  | Działania informujące otoczenie zewnętrzne o ofercie kształcenia w Instytutach miały zazwyczaj zróżnicowany charakter:  - informowanie za pomoc stron internetowych Instytutów;  - organizowanie warsztatów dla uczniów szkół gimnazjalnych (m.in. w Nysie i Świerczowie) oraz ponadgimnazjalnych (m.in. w Kędzierzynie-Koźlu, Prudniku, Dobrodzieniu, Wodzisławiu Śląskim, Opolu);  - działania promujące kierunki i specjalności kształcenia podczas XV Opolskiego Festiwalu Nauki;  - organizowanie Dni Otwartych dedykowanych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych;  - działania edukacyjne (np. Wielka Powtórka z Historii dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych);  - film promocyjny na kanale YouTube;  - rozpowszechnianie ulotek;  - audycje w mediach lokalnych itp.  Sprawozdający zwracają jednak uwagę na ograniczenia podejmowanych działań spowodowane brakiem środków finansowych przeznaczonych na promocję Uczelni. |
| **15.** | **Proszę podać przykłady dobrych praktyk:**  Poniżej zmieszczono wybrane przykłady dobrych praktyk realizowanych w Instytutach. Dotyczą one trzech obszarów:  I. Współpraca i mobilności pracowników i studentów:  - rozwijanie współpracy z krajami poza Europą (np. takimi jak: Kazachstan, Kirgizi, Rosja, Ukraina, Mołdawia);  - przedłużanie umów bilateralnych z krajami i uczelniami partnerskimi.  II. Podnoszenie jakości kształcenia:  - kompleksowa analiza kadry naukowo-dydaktycznej pod kątem wymagań dotyczących kwalifikacji i doświadczeń zawodowych;  - okresowe przeglądy i oceny planów studiów i programów nauczania oraz analizę efektów kształcenia;  - rozszerzanie oferty form kształcenia z użyciem platformy e-learningowej;  - pozyskiwanie atrakcyjnych wykładowców i praktyków;  - ocenianie studentów wg opracowanych procedur;  - organizowanie spotkań i rozmów ze studentami, wyjazdów integracyjnych mających na celu wypracowanie wspólnych wniosków na temat poprawy jakości studiowania;  - włączanie najzdolniejszych studentów do prowadzonych w Instytucie badań naukowych oraz ułatwianie im publikacji efektów ich pracy  - dbałość o wyposażenie sal i dostępność budynku;  - organizowanie zajęć warsztatowych na temat nowych, atrakcyjnych dla studentów metod prowadzenia zajęć  - stwarzanie atmosfery przedsiębiorczości wśród studentów;  - odpowiadanie na potrzeby studentów zgodne z ich zainteresowaniami;  - zapraszanie pracodawców na coroczne spotkania (np. „Socjolog na rynku pracy”), w ramach których odbywają się spotkania ze studentami, a następnie spotkanie z pracownikami i dyskusja na temat przebiegu praktyk;  - stałe monitorowanie losów absolwentów;  - współpraca ze środowiskiem.  III. Promocja Instytutów i oferty studiów:  - organizowanie zajęć popularyzatorskich;  - organizacja olimpiad dla uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych;  - opracowanie oferty bezpłatnych warsztatów dla szkół (oferta dostępna na stronie www). | | | |
| **16.** | **Propozycje działań na rzecz poprawy jakości kształcenia:**  Poniżej zmieszczono wybrane propozycje działań na rzecz poprawy jakości kształcenia zgłoszone przez sprawozdających. Dotyczą one czterech obszarów:  I. Infrastruktura dydaktyczna i wyposażenie sal:  **-** konieczność stałego doposażania sal dydaktycznych w nowoczesny sprzęt komputerowy i multimedialny, który jest podstawowym narzędziem do prowadzenia zajęć (np. wyposażenie każdej sali wykładowej w laptop, rzutnik i stałe łącze internetowe);  - wyposażenie sal dydaktycznych w tablice multimedialne z pełnym oprogramowaniem oraz przeszkolenie pracowników w zakresie wykorzystania tego sprzętu.  II. Proces dydaktyczny i kompetencje zawodowe wykładowców:  - wprowadzenie skonkretyzowanych działań (procedur) dotyczących jakości kształcenia dla wszystkich Instytutów WNS;  - konieczność nadążania wykładowców za potrzebami i możliwościami obecnych studentów dotyczących obsług i wykorzystania sprzętu;  - zatrudnienie w każdym Instytucie osoby (choć w części etatu), której zadaniem byłoby czuwanie nad sprawnie działającym sprzętem oraz prowadzeniem strony internetowej, komunikacją ze studentami przez portale społecznościowe, dbanie o wizerunek Instytutu na portalach społecznościowych oraz sprawnym działaniem systemu USOS;  - większa aktywizacja dydaktyczna samodzielnych pracowników nauki, którzy bardzo często dydaktykę traktują jako „zło konieczne” i nie przykładają się do działań dydaktycznych, nie są dostępni dla studentów. Istotnym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie obowiązku pobytu – rozłożenia zajęć dla poszczególnych pracowników na minimum dwa dni w tygodniu (wielu profesorów jest w Instytucie jedynie raz w tygodniu lub nawet raz na dwa tygodnie);  - wprowadzenie cyklu szkoleń doskonalenia warsztatu metodycznego i umiejętnościowego prowadzenia zajęć ze studentami;  - zaproponowanie szkoleń dla wykładowców z zakresu jakości kształcenia (opracowanie sylabusów, dokumentacja procesu kształcenia, proces wdrożenia, ocena osiąganych efektów kształcenia);  - wprowadzenie systemu e-learningu wraz ze szkoleniami pracowników oraz wsparciem technicznym;  - zaoferowanie pracownikom wsparcia/szkolenia w realizacji zajęć nowoczesnymi metodami;  - położenie nacisku na indywidualne podejście do każdego studenta i pracownika;   1. - zorganizowanie szkoleń dla pracowników w celu podnoszenia jakości kształcenia i umiejętności dydaktycznych- organizowanie seminariów dydaktycznych;   III. Praktyki studenckie i współpraca z pracodawcami:  - zacieśnienie współpracy z pracodawcami i instytucjami, w których studenci odbywają praktyki;  - opracowanie nowych zasad praktyk pedagogicznych w kształceniu nauczycieli;  - uwzględnianie w programie nauczania nowych opinii i sugestii środowiska (np. dotyczących miejsc odbywania praktyk studenckich) w sprawie oczekiwanych kompetencji i umiejętności studentów;  - położenie nacisku na przygotowanie praktyczne i łączenie teorii z praktyką.  IV. Inne propozycje dotyczące działań na rzecz poprawy jakości kształcenia:  - kontunuowanie prac nad modelem „Dobrych praktyk dydaktycznych”, w oparciu o oceny studentów uzyskane w ankiecie dotyczącej stosowanych metod dydaktycznych;  - systematyczne zwiększanie liczby wykładów otwartych i spotkań z autorytetami reprezentującymi daną dziedzinę akademicką i praktyczną;  - organizowanie wykładów i warsztatów prowadzonych przez obcokrajowców;  - poprawa systemu rekrutacyjnego, który stanowi barierę dla kandydatów i stwarza wiele trudności przy rejestracji;  - zwiększenie funduszy na zakup programu SPSS;  - zwiększenie udziału studentów w działaniach AKA i podniesienie mobilności;  - poszerzenie oferty kształcenia nauczycieli;   1. - zwiększenia udział pracowników w konferencjach dydaktycznych w kraju i zagranicą, w celu poznanie systemu kształcenia nauczycieli;   - upowszechnienie i poszerzenie ofert studiów podyplomowych i kursów doskonalenia zawodowego;  - poszerzenie oferty zajęć dydaktycznych prowadzonych bezpośrednio w przedszkolach, szkołach i instytucjach oświatowo- kulturalnych;  - zmniejszenie obciążeń biurokratycznych studentów i pracowników;  - organizowanie spotkań i warsztatów integracyjnych dla studentów i pracowników;  - stała dbałość o jakość komunikacji w Instytucie;  - organizowanie sesji coachingowych dla studentów i pracowników UO. | | | |
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