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przedstawia sprawozdanie z oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2017/2018 w postaci poniższej tabeli.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Zagadnienie/Pytanie** | **TAK** | **NIE** | **Wyjaśnienie:**  Jeżeli **TAK** - proszę podać formy realizacji  Jeżeli **NIE** - proszę podać uzasadnienie |
| **1.** | **Czy prowadzona była analiza hospitacji zajęć dydaktycznych?** | X |  | W roku akademickim 2017/18 we wszystkich Instytutach przeprowadzono hospitacje zgodnie procedurą (*Hospitacje zajęć SDJK -O-U12*) i przyjętym harmonogramem. Wszystkie hospitacje opisane zostały w arkuszu hospitacyjnym zatwierdzonym przez Władze Uczelni. Według sprawozdających hospitowane zajęcia odbywały się zgodnie z planem, a pod względem jakości kształcenia w znacznym stopniu realizowały zakładane efekty kształcenia przedstawione w kartach przedmiotów. W wybranych Instytutach zorganizowano spotkanie z młodymi pracownikami w celu podnoszenia umiejętności dydaktycznych i osiągania efektów. |
| **2.** | **Czy prowadzona była analiza wyników oceny dokonanej przez studentów zajęć prowadzonych przez pracowników naukowo-dydaktycznych ?** | X |  | W roku sprawozdawczym zaplanowano i przeprowadzono badania ankietowe wśród studentów dotyczące zajęć realizowanych przez pracowników naukowo-dydaktycznych. Wyniki przekazane zostały do Centrum Edukacji Ustawicznej UO – Zakładu Analizy Ankiet Ewaluacyjnych.  Po otrzymaniu wyników, w większości Instytutów dokonano analizy raportu, a jego ogólne wyniki omówiono na zebraniach pracowniczych. Przeprowadzono także indywidualne rozmowy z pracownikami, a z osobami, które uzyskały niskie oceny, Dyrektorzy przeprowadzili rozmowy wyjaśniające. Dodatkowo, w niektórych Instytutach stworzono bazę ocen pracowników, służącą do stałego monitorowania. |
| **3.** | **Czy kontrolowane były procedury oceniania studentów?** | X |  | W minionym roku sprawozdający w większości prowadzili stały nadzór nad procedurami oceniania studentów. Ewaluacja dokonań odbywała się podczas cyklicznych zebrań (np. Zespołów ds. Jakości Kształcenia), którego efekty prac przedstawiane były Dyrekcjom Instytutów. Podjęto czynności związane z kontrolowaniem i analizą procedury oceniania studentów. Rozpoczęto też działania zmierzające do ujednolicenia procedury oceniania studentów. Zwrócono szczególną uwagę, aby w przygotowanych kartach przedmiotów dokładnie poddać analizę zasady oceniania studentów. W pojedynczych przypadkach procedurę oceniania pracowników zatwierdzoną przez Senat przedstawiono studentom. |
| **4.** | **Czy pozyskiwano opinie nauczycieli akademickich o jakości kształcenia?** | X |  | W niektórych Instytutach Zespoły ds. Jakości Kształcenia na bieżąco realizowały procedury pozyskiwania opinii nauczycieli akademickich. Dodatkowo prowadzone były posemestralne spotkania ewaluacyjne, na których poddawano analizie zaobserwowane zjawiska odnoszące się do jakości kształcenia. Podejmowano także dyskusje w trakcie zebrań pracowniczych, zmierzające do pozyskiwania opinii nauczycieli akademickich w sprawie udoskonalania jakości kształcenia. W przypadku dwóch Instytutów przeprowadzono sondę wśród nauczycieli akademickich na temat jakości kształcenia, a jej wyniki przedyskutowane zostały podczas zebrania pracowników. |
| **5.** | **Czy pozyskiwano opinie pracodawców o przebiegu praktyk?** | X |  | Pozyskiwanie opinii od pracodawców zazwyczaj przebiegało podobnie w sprawozdających się jednostkach, a więc: nawiązywano kontakty zmierzające do pozyskiwania opinii na temat wiedzy, umiejętności i kompetencji odbywających praktyki. Po zakończeniu praktyk poddawano analizie opinie wystawione przez opiekunów praktyk. Pracodawcy wypełniali formularze opinii o praktykancie, gdzie szczegółowo oceniali studenta, jego kompetencje i zaangażowanie. Opinie były analizowane przez koordynatora praktyk i stanowiły materiał dla prac Rady Programowej w zakresie dopasowywania programu studiów do rynku pracy. Wnioski omawiane były ze studentami podczas ustalania oceny z praktyk przez koordynatora.  W niektórych Instytutach Zespół ds. Jakości Kształcenia UO oraz Centrum Zawodowej Aktywizacji Studentów UO na bieżąco prowadził monitoring procesu odbywania praktyk. Po przeprowadzeniu cyklu dydaktycznego główni współpracownicy w zakresie praktyk studenckich przedstawiali opinie z zakresu odbywania praktyk studenckich. Wnioski odnoszące się do opinii pracodawców wprowadzane były na bieżąco w proces odbywania praktyk, którym zarządza w Centrum Zawodowej Aktywizacji Studentów UO.  Nieco inaczej przebiegało też pozyskiwanie opinii na kierunkach nauczycielskich, gdzie realizowane są dwie formy praktyk. W bieżącym roku zorganizowano spotkanie z Dyrektorami szkół i przedszkoli, opiekunami praktyk i nauczycielami akademickimi, którzy odpowiadają za organizację i efekty kształcenia. Celem spotkania było zwrócenie uwagi na powiązanie teorii z praktyką i przygotowanie studentów do pracy w przedszkolu i klasach I-III szkoły podstawowej. Dyrektorzy i opiekunowie skoncentrowali się na ukazaniu opinii studentów realizujących praktykę pedagogiczną. |
| **6.** | **Czy prowadzony był monitoring systemu praktyk studenckich?** | X |  | Prowadzono monitoring w zakresie praktyk studenckich: rozmowy z podmiotami prowadzącymi i mogącymi prowadzić praktyki. Monitoring praktyk przeprowadzany był głównie podczas praktyk śródrocznych. Monitoring praktyk pedagogicznych ciągłych i zawodowych prowadzony był jedynie wybiórczo lub w przypadku zgłoszenia problemu ze strony pracodawców.  W niektórych przypadkach ze względu na niewielkie grupy studenckie odbywające praktyki zrezygnowano ze stosowanego w ubiegłych latach formularza oceny praktyki przez studenta (przed i po jej odbyciu). Zamiast tego, prowadzono indywidualne rozmowy ze studentami odbywającymi praktyki w celu oceny ich przydatności oraz wykorzystania nabytych w toku studiów umiejętności.  Jedna z jednostek sprawozdających zwróciła uwagę na problem, iż opiekunowie praktyk z ramienia UO nie mają żadnych gratyfikacji finansowych za kontrolowanie praktyk oraz, że te godziny nie są wliczone do pensum. |
| **7.** | **Czy podejmowano działania w celu aktywizacji działalności organizacji studenckich?** | X |  | Wszystkie Instytuty prowadziły działania w celu aktywizacji Kół Studenckich, polegające na stałej współpracy z Dyrekcją, opiekunami poszczególnych lat oraz Kół Naukowych, w celu aktywizowania działalności studenckiej w zakresie pracy naukowej i organizacyjnej. Efektem tych działań był szereg aktywności podejmowanych przez studentów Wydziału Nauk Społecznych, takich jak: aktywność badawcza związana z przeprowadzaniem badań sondażowych, udziałem w Festiwalu Nauki, Pikniku Naukowym, zorganizowanie warsztatów dla uczniów szkół ponadpodstawowych, wystawy, konferencji studencko-doktoranckiej itp. Szczegółowe informacje na ten temat zawarte są w raportach z działalności Kół poszczególnych Instytutów. |
| **8.** | **Czy organizowane były dodatkowe zajęcia dla studentów (wykłady otwarte, konferencje naukowe, warsztaty, wyjazdy studyjne itp.).** | X |  | W roku akademickim 2017/2018 Instytuty WNS zorganizowały dla studentów naukowe spotkania otwarte, konferencje, Pogadalnię Filozoficzną, zajęcia warsztatowe, wyjazd terenowe i integracyjno-studyjne warsztaty teatralne i terapeutyczne, spotkanie w Centrum Dialogi i Partnerstwa Obywatelskiego, szkolenia w Akademickim Inkubatorze Przedsiębiorczości (zakończone uzyskaniem certyfikatu), spotkania studentów w Biurze Karier (informacje na temat oferty Biura dla studentów: staże, praktyki, itp.), wyjazd studentów na egzaminy w ramach Certyfikatu SPSS do Krakowa.  Studenci wzięli też czynny udział ćwiczeniach antyterrorystycznych „Kocioł`18”, które realizowane były przez Komendę Wojewódzką Policji na terenie kampusu UO.  Sprawozdający zwracają uwagę, że przeszkodą do szerszej działalności na rzecz studentów jest brak środków finansowych. |
| **9.** | **Czy zapewniono studentom odpowiednie warunki realizacji zajęć dydaktycznych? (wyposażenie sal, laboratoriów, likwidacja barier architektonicznych itp.)** | X |  | Według części sprawozdających studentom zapewniono odpowiednie warunki realizacji zajęć dydaktycznych. Uwzględniały one między innymi wybór odpowiedniej sali do zajęć (w tym zajęć warsztatowych) oraz wykorzystanie rzutników multimedialnych i pomocy dydaktycznych. W budynku przy Oleskiej 48 wyremontowane zostały ubikacje, pomalowane korytarze i niektóre sale dydaktyczne. Instytuty stale doposażają sale dydaktyczne w nowy sprzęt, jednak potrzebne są znacznie większe nakłady. Nie udało się zlikwidować wszystkich barier architektonicznych. Wybrane Instytuty doposażyły także Międzywydziałowe Biblioteki w pozycje anglojęzycznych. |
| **10.** | **Czy badane były losy absolwentów na poziomie instytutu (wydziału), jednostki prowadzącej działalność dydaktyczną?** | X |  | Sprawozdające jednostki w bardzo zróżnicowany sposób badały w minionym roku akademickim losy swoich absolwentów, np. przeprowadzono czwartą edycję projektu badawczego „Absolwent IP”, podjęto pogłębioną współpracę z Akademickim Biurem Karier oraz Stowarzyszeniem Absolwentów UO.  Badanie losów absolwentów na poziomie instytutów polegało na gromadzeniu informacje o miejscu zatrudnienia absolwentów, w wybranych przypadkach prowadzono też quasi-monitoring. Część absolwentów jest w stałym kontakcie z wykładowcami poprzez pracę w Instytucie na umowę-zlecenie lub w innych jednostkach uczelni lub przez kontakt z były już promotorem (np. poprzez stronę Facebooka).  W jednym z Instytutów przyjęto, że w rok akademickim 2018/2019 rozesłane zostaną ankiety skierowane do nauczycieli (byłych absolwentów) z prośbą o rzetelne i obiektywne ich wypełnienie. Planuje się założenie Księgi Absolwentów kierunku nauczycielskiego. |
| **11.** | **Czy dokonywana była ocena przebiegu odbytych studiów i czy wnioski z tej oceny były wykorzystane na rzecz poprawy jakości kształcenia?** | X |  | Takie prace najczęściej podejmowane były w Instytutach podczas prac Zespołu ds. Jakości Kształcenia UO. Dokonywano też oceny przebiegu odbytych studiów w trakcie posiedzeń Rady Programowej Instytutu. Rozważano ocenę przebiegu odbytych studiów poprzez rozmowy z absolwentami i wykorzystaniem ich wiedzy, umiejętności i kompetencji zdobytych w trakcie studiów. Zaobserwowane wnioski i rekomendacje przekazane zostały Dyrekcji Instytutu oraz zaproponowane do implementacji w kolejnych cyklach edukacyjnych.  Instytuty organizowały także spotkania ze studentami kończącymi studia i na tej podstawie uzyskano informacje o przebiegu studiów. Opinie, sugestie i wnioski poddane zostały analizie i przekazane Instytutowym Komisjom ds. Jakości Kształcenia i Dyrekcjom Instytutów. |
| **12.** | **Czy podejmowano działania w celu wzrostu międzyuczelnianej i międzywydziałowej mobilności studentów?** | X |  | W Instytutach prowadzona była akcja informacyjna dotycząca programów mobilności studenckiej MOST i Erasmus. Przeprowadzono spotkania ze studentami I, II i III stopnia studiów, podczas którego omówione zostały możliwości uczestnictwa w programach wymiany studenckiej i pozyskiwania grantów na prowadzenie badań naukowych poza Instytutem. Niektóre z Instytutów kierowały swoją aktywność na rozwijanie współpracy i podpisywanie nowych umów bilateralnych oraz podtrzymywania relacji z uczelniami partnerskimi. Z kolei w ramach wymiany na Wydziale studiowali studenci z Turcji, Grecji, Hiszpanii, Czech, Rumuni, Afganistanu, Gruzja. Pracownicy naukowi zapraszani byli na partnerskie uczelnie, min. do Danii, Turcji, Iranu, Afganistanu. Spośród wielu mobilności, te kluczowe umożliwiono do USA (George Washington University) oraz Iranu (University of Mazandaran), Czarnogóry (University of Montenegro) i Indonezji (Airlangga University). |
| **13.** | **Czy pozyskiwano opinie pracodawców o poziomie zatrudnionych absolwentów?** | X |  | Opinie pozyskiwane były na różne sposoby np. podczas projektów badawczych. Takie badania prowadzi Akademickie Centrum Karier i przekazuje uzyskane informacje na ten temat do poszczególnych Instytutów. Tam też organizowane były spotkania z pracodawcami, którzy obiektywnie przedstawili opinie o poziomie przygotowania studentów do zawodu. |
| **14.** | **Czy podejmowane były działania informujące otoczenie zewnętrzne o ofercie kształcenia np.: poprzez spotkania z uczniami szkół ponadgimnazjalnych, ulotki, plakaty, i inne formy.** | X |  | W roku sprawozdawczym pracownicy prowadzili działania informujące otoczenie zewnętrzne o ofercie kształcenia. Polegało to na prowadzeniu akcji promocyjnej (min. na profilu FB), warsztatów dla nauczycieli szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, Wielkiej Powtórki z Historii dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych, kolportowania ulotek, audycji w mediach lokalnych. Miał tez miejsce współpraca z instytucjami samorządowymi, kulturalno-oświatowymi i społecznymi. Ponadto kontynuowano cykliczne spotkania w szkołach, ze szczególnym uwzględnieniem klas mundurowych w województwie opolskim. Objęto patronatem konkursy wiedzy z zakresu nauki o polityce oraz z szeroko rozumianego bezpieczeństwa, organizowano wykłady otwarte oraz kolportowano ulotki w szkołach. Pracownicy wraz ze studentami uczestniczyli w Targach pracy, organizowano wizyty szkół (przyjazdy maturzystów). |
| **15.** | **Przykłady dobrych praktyk:**  - objęciem współpracy klas mundurowych w celach rekrutacyjnych;  - podjęcie aktywności badawczej wspólnie ze studentami z Koła Naukowego;  - wysoki zakres przeprowadzania ankietyzacji studentów w celu dążenia do podnoszenia jakości kształcenia;  - organizowane spotkania i zajęć w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych w celu upowszechniania wiedzy, a jednocześnie aktywnych działań na rzecz promowania Uniwersytetu Opolskiego;  - uczestnictwo studentów w organizacji różnego rodzaju przedsięwzięć przygotowywanych przez szereg instytucje (np. Muzeum Śląska Opolskiego, Dom Współpracy Polsko-Niemieckiej, Miejską Bibliotekę Publiczną, Regionalny Zespół Placówek Wsparcia Edukacji itp.);  - stale odnawiane kontakty z interesariuszami,  - współpraca z pracodawcami, wymiana doświadczeń;  - organizowanie bezpośredniego kontaktu studentów i absolwentów zatrudnionych w różnych branżach, a także pracodawców ze sfery biznesu, administracji, kultury i innych. | | | |
| **16.** | **Propozycje działań na rzecz poprawy jakości kształcenia:**  - zintensyfikowanie działań w obszarze kontaktów z otoczeniem zewnętrznym;  - pozyskanie środków finansowych na realizacji kolejnych, bardziej pogłębionych projektów badawczych;  - rozszerzenie współpracy z instytucjami publicznymi, organizacjami niepublicznymi oraz pracodawcami, aby umożliwić zaoferowanie absolwentom atrakcyjnych ofert praktyk;  - nawiązanie szerszej współpracy z Akademickim Inkubatorem Przedsiębiorczości Uniwersytetu Opolskiego w celu rozpoczęcia śledzenia przebiegu kariery zawodowej absolwentów oraz z Akademickim Centrum Karier;  - rozbudowanie elektronicznej bazy dostępnych stażów;  **-** konieczność stałego doposażenia Instytutów w nowoczesny sprzęt komputerowy i multimedialny, który jest podstawowym narzędziem do prowadzenia zajęć;  - zatrudnianie w Instytucie Historii osoby (choć w części etatu), której zadaniem byłoby czuwanie nad sprawnie działającym sprzętem oraz prowadzeniem strony internetowej, oraz sprawnym działaniem systemu USOS – lub osoba, która jest za to odpowiedzialna powinna mieć nałożony obowiązek wydzielonych godzin pobytu w Instytucie  - nie mnożenie bytów administracyjnych poza konieczność dydaktyczną,  - łączenie teorii z praktyką pedagogiczną, rozszerzenie form praktyk pedagogicznych;  - poszerzanie działań promocyjnych w celu zwiększenia liczebności grup studenckich | | | |
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